



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 3/2004

Μεταξύ:

ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ

Αιτητών

και

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ & ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

Τάκης Χαραλάμπους & Σία Λτδ
Αντιπροσωπεύτηκαν απ' τους:
κ. Δημήτρη Παπαδόπουλο, Δικηγόρο
κ. Γιαννάκη Δρουσιώτη, Μέλος του Δ.Σ. των Αιτητών

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπουργείο Παιδείας & Πολιτισμού
Αντιπροσωπεύτηκε από τους:
κ. Ανδρέα Παττίχη, Αναπληρωτή Προϊστάμενο
Τεχνικών Υπηρεσιών
κ. Ανδρέα Μαραγκό, Μηχανολόγο, Πρόεδρο της
Επιτροπής Αξιολόγησης
κα Ιωάννα Χρίστου, Αρχιτέκτονα

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6^η Αυγούστου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, η εταιρεία ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ (Αιτητές), προσβάλλουν την απόφαση του Υπουργείου Παιδείας & Πολιτισμού (Αναθέτουσα Αρχή), να μην τους επιλέξει για ανάθεση, τα είδη που αναφέρονται στον επισυναπτόμενο κατάλογο, της προς αυτούς σταλείσας επιστολής ημερομηνίας 28.5.2004 αναφορικά με την Προσφορά αρ. Τ.Υ.106/2003 (Κ.Σ.), σε σχέση με την προμήθεια σχολικών επίπλων.

B. Τα γεγονότα της υπόθεσης με χρονολογική σειρά έχουν ως εξής:

- Η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε προσφορές για την προμήθεια σχολικών επίπλων, αρ. Προσφοράς Τ.Υ.106/2003 (Κ.Σ.), η οποία δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 8 Αυγούστου, 2003. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 3^η Οκτωβρίου 2003. Ως ημερομηνία εκπνοής της ισχύος των προσφορών καθορίστηκε η 3^η Απριλίου, 2004 η οποία με την γραπτή συγκατάθεση όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (προσφοροδοτών), κατόπιν αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής, μετατέθηκε για τις 30 Ιουνίου, 2004.

- Λήφθηκαν έξη (6) συνολικά προσφορές, οι οποίες κρίθηκαν έγκυρες, μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών. Οι οικονομικοί φορείς που υπέβαλαν τις (6) προσφορές είναι οι εταιρείες:

- 1) NORA FURNISHINGS LTD
- 2) P.A. & C.A. METALWORKS LTD
- 3) K & D PAPOUIS LTD
- 4) ARTLINE LTD
- 5) G.P. IRON & WOOD MAKERS LTD
- 6) ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ

- Στις 19.12.2003 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της, αποτάθηκε σε όλους τους πιο πάνω προσφοροδότες πλην του προσφοροδότη αρ. 2, P.A. & C.A. METALWORKS LTD και τους ζήτησε να υποβάλουν δείγματα, που η ίδια καθόρισε ειδικά για τον καθένα σε επισυναπτόμενο κατάλογο.

Στην πανομοιότυπη επιστολή που στάληκε στους πέντε (5) προσφοροδότες, καθορίστηκε ότι τα δείγματα έπρεπε να προσκομισθούν για επιθεώρηση στις 13.1.2004 μέχρι τις 10.00 π.μ. στο Δημοτικό Σχολείο Αγίου Δημητρίου, Ακρόπολης και έπρεπε να παραληφθούν την επομένη 14.1.2004 μέχρι τις 11.00 π.μ. Η επιστολή κατέληγε με την πιο κάτω προειδοποίηση: «Σε περίπτωση αδυναμίας του προσφοροδότη να εκτελέσει τα πιο πάνω θα οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του».

Στα χρονικά πλαίσια που καθόρισε η πιο πάνω επιστολή, ανταποκρίθηκαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές και είναι οι εταιρείες υπ' αριθμόν:

3) K & D PAPOUIS LTD

4) ARTLINE LTD

6) ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ.

- Στις 9.1.2004 οι προσφοροδότες υπ' αριθμόν 1) NORA FURNISHINGS LTD και 5) G.P. IRON & WOOD MAKERS LTD, ζήτησαν με επιστολή τους παράταση από την Αναθέτουσα Αρχή, για να προσκομίσουν τα δικά τους δείγματα για επιθεώρηση σε άλλες ημερομηνίες από την καθορισμένη ημερομηνία 13.1.2004. Η παράταση τους δόθηκε προφορικά, χωρίς να ενημερωθούν περί τούτου οι υπόλοιποι προσφοροδότες.
- Στις 11.2.2004 η Αναθέτουσα Αρχή με ξεχωριστή επιστολή της προς τους οικονομικούς φορείς υπ' αριθμόν 1) NORA FURNISHINGS LTD, 5) G.P. IRON & WOOD MAKERS LTD, 6) ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ, ζήτησε να της υποβληθούν τα πιστοποιητικά διαπίστευσης των εργαστηρίων, που έχουν εκδώσει τα πιστοποιητικά που έχουν υποβληθεί με τις προσφορές, από επίσημο οργανισμό προτύπων Ευρωπαϊκής χώρας. Τα πιστοποιητικά που δόθηκαν και οι σχετικές διευκρινίσεις των οικονομικών φορέων έγιναν αποδεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή.

Στην επιστολή που στάληκε στην εταιρεία NORA FURNISHINGS LTD, ζητήθηκε επιπλέον, πιστοποιημένη μετάφραση πιστοποιητικού που υποβλήθηκε, για συγκεκριμένη καρέκλα Κινέζικης εταιρείας, την οποία τελικά υπέβαλε.

Στην επιστολή που στάληκε στην εταιρεία G.P. IRON & WOOD MAKERS LTD, ζητήθηκε επιπλέον, η υποβολή νέων δειγμάτων για επτά (7) είδη σχολικών επίπλων, γιατί τα ήδη υποβληθέντα μετά από έλεγχο, δεν αντιπροσώπευαν τις προδιαγραφές της υποβληθείσας προσφοράς.

- Στις 25.2.2004 ο οικονομικός φορέας υπ' αριθμόν 6) ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ, απέστειλε επιστολή στην Αναθέτουσα Αρχή, την οποία κοινοποίησε στην Γενική Ελεγκτή της Δημοκρατίας, στο Γενικό Λογιστήριο και στον Προϊστάμενο του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία διαμαρτύρεται για διάφορα θέματα επί της διαδικασίας αξιολόγησης της συγκεκριμένης προσφοράς.
- Στις 4.3.2004 η τετραμελής Τμηματική Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, υπέβαλε στον Προϊστάμενο Τεχνικών Υπηρεσιών, την πέραν των διακοσίων σελίδων έκθεση αξιολόγησης των προσφορών, αποτελούμενης από έξι (6) παραρτήματα και μία συμπληρωματική οδηγία.

Στο παράρτημα Ε΄ της έκθεσης, φαίνεται αναλυτικά σε ποίον προσφοροδότη εισηγείται η επιτροπή αξιολόγησης, ότι πρέπει να κατακυρωθεί το κάθε είδος ξεχωριστά, καθώς και η χώρα προέλευσης του κάθε είδους, όπως και η τιμή κατά μονάδα (τεμάχιο), εκάστου είδους.

- Την ίδια ημερομηνία 4.3.2004 η πιο πάνω έκθεση αξιολόγησης, στάληκε στον Γενικό Λογιστή της Δημοκρατίας, ως Προέδρου του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών , το οποίο Συμβούλιο με την ισχύουσα τότε νομοθεσία, είχε αρμοδιότητα για την τελική απόφαση. Τη συνοδευτική επιστολή της έκθεσης υπογράφει ο κ. Α. Παττίχης εκ μέρους του Γενικού Διευθυντή. Στην εν λόγω επιστολή δηλώνεται, ότι ο Γενικός Διευθυντής συμφωνεί με την έκθεση της επιτροπής αξιολόγησης του Τμήματος, (Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Παιδείας & Πολιτισμού).
- Στις 18.3.2004 το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών ασκώντας τις εξουσίες που του παρείχε η τότε ισχύουσα νομοθεσία, απεφάσισε την σύσταση ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής, για να επαναξιολογήσει τις προσφορές και να υποβάλει σχετική έκθεση στο Συμβούλιο. Η επιτροπή ήταν τριμελής και σε αυτή συμμετείχε άτομο από το Υπουργείο Παιδείας & Πολιτισμού (Αναθέτουσα Αρχή), από το Τμήμα Δημοσίων Έργων και από το Υπουργείο Συγκοινωνιών & Έργων. Παρίστατο επίσης εκπρόσωπος της Γενικού Ελεγκτού, ως παρατηρητής.

Η Επιτροπή αφού μελέτησε την Έκθεση Αξιολόγησης των Προσφορών και τους σχετικούς φακέλους διεπίστωσε ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών, δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τον νόμο διαδικασία. Επισημαίνει πέντε σημεία, παρατυπίες και καταλήγει στο συμπέρασμα, ότι η συγκεκριμένη προσφορά πρέπει να ακυρωθεί και να επαναπροκηρυχθεί. Η έκθεση της ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής στάληκε στις 5.5.2004 στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας & Πολιτισμού, το οποίον ήτο το αρμόδιο όργανο, σύμφωνα με τη νέα νομοθεσία που τέθηκε σε ισχύ την 1.4.2004.

- Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας & Πολιτισμού σε συνεδρία του ημερομηνίας 21.5.2004, όπως προκύπτει από τα πρακτικά του ιδίου του Συμβουλίου, ομόφωνα απεφάσισε να μην υιοθετήσει την εισήγηση της έκθεσης της ad-hoc Επιτροπής, για ακύρωση και επαναπροκήρυξη της προσφοράς. Το Συμβούλιο παρέθεσε αναλυτικά τους λόγους που στήριξε την πιο πάνω απόφασή του. Περαιτέρω διαπίστωσε ότι τα συμφέροντα των οικονομικών φορέων ή του κράτους δεν επηρεάζονται αν κατακυρωθεί η προσφορά.

Στη συνέχεια, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε να προχωρήσει σε κατακυρώσεις, σύμφωνα με τις εισηγήσεις της Τμηματικής Επιτροπής Αξιολόγησης, που περιέχονται στη σχετική Έκθεση ημερομηνίας 4.3.2004, πλην ενός είδους το οποίον απεφάσισε να κατακυρώσει σε άλλον οικονομικό φορέα, που ήταν ο φθηνότερος εντός προδιαγραφών.

Τέλος, το Συμβούλιο Προσφορών αναφέρει στην απόφασή του ότι οι κατακυρώσεις έγιναν στους πιο χαμηλούς εντός προδιαγραφών οικονομικούς φορείς, οι οποίοι φαίνονται σε ειδικό αναλυτικό κατάλογο που επισυνάπτεται με τα πρακτικά .

Τα εξηνταδύο (62) είδη του καταλόγου αυτού, κατακυρώθηκαν σε πέντε (5) διαφορετικούς οικονομικούς φορείς ως εξής:

- α) Στον οικονομικό φορέα υπ' αριθμόν 1) NORA FURNISHINGS LTD, (24) είδη.
 - β) Στον οικονομικό φορέα υπ' αριθμόν 2) P.A. & C.A. METALWORKS LTD, (1) είδος.
 - γ) Στον οικονομικό φορέα υπ' αριθμόν 4) ARTLINE LTD, (1) είδος.
 - δ) Στον οικονομικό φορέα υπ' αριθμόν 5) G.P. IRON & WOOD MAKERS LTD, (14) είδη.
 - ε) Στον οικονομικό φορέα υπ' αριθμόν 6) ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ, (22) είδη.
- Στις 28.5.2004 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της, πληροφόρησε τους Αιτητές, για διάφορα είδη για τα οποία υπέβαλαν μεν προσφορά, αλλά η ανάθεση της προσφοράς γι' αυτά, αποφασίστηκε να γίνει σε άλλους οικονομικούς φορείς, των οποίων η προσφορά για τα συγκεκριμένα είδη ήταν η πιο χαμηλή έγκυρη.

Με την επιστολή αυτή, επισυνάπτεται αναλυτικός κατάλογος των οικονομικών φορέων που προτείνονται για κατακύρωση, αναφορικά με σαράντα (40) είδη της προσφοράς. Στον κατάλογο αυτό αναφέρονται αναλυτικά τα είδη των σχολικών επίπλων, η ποσότητα, η χώρα προέλευσης, ο κατασκευαστής, το μοντέλο, ο αριθμός και το όνομα του προσφοροδότη. Για τα είδη αυτά οι Αιτητές δεν προτείνονται για κατακύρωση. Οι οικονομικοί φορείς που προτείνονται για κατακύρωση γι' αυτά τα είδη και ο συνολικός αριθμός των ειδών που προτείνεται για τον καθένα ξεχωριστά, έχει ως εξής:

- α) Στον οικονομικό φορέα υπ' αριθμόν 1) NORA FURNISHINGS LTD, (24) είδη.
 - β) Στον οικονομικό φορέα υπ' αριθμόν 2) P.A. & C.A. METALWORKS LTD, (1) είδος.
 - γ) Στον οικονομικό φορέα υπ' αριθμόν 4) ARTLINE LTD, (1) είδος.
 - δ) Στον οικονομικό φορέα υπ' αριθμόν 5) G.P. IRON & WOOD MAKERS LTD, (14) είδη.
- Με την πιο πάνω απόφαση, (28.5.2004) διεφώνησαν οι Αιτητές και γι' αυτό την 1.6.2004 απέστειλαν επιστολή στην Αναθέτουσα Αρχή, με ταυτόχρονη κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή (Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας) με την οποία εξέφρασαν την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή, αναφέροντας συγκεκριμένους λόγους. Πραγματοποιώντας την πρόθεσή τους οι Αιτητές, καταχώρησαν στις 15.6.2004 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

- Στις 21.6.2004 η Αναθέτουσα Αρχή, απέστειλε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την Έκθεσή της, με την οποία απαντά στους λόγους της Προσφυγής.

Γ. Οι λόγοι που βασίζουν οι Αιτητές την προσφυγή τους, όπως αναφέρονται στο έντυπο της Ιεραρχικής Προσφυγής είναι οι εξής:

«Πιστεύουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να κατακυρώσει στην Εταιρεία μας περισσότερα προϊόντα από ότι έχει πρόθεση να πράξει καθότι:

- *Μερικά από τα προϊόντα τα οποία είχαν προσφερθεί από ανταγωνιστικές Εταιρείες και υπάρχει πρόθεση κατακύρωσης, ήταν εκτός των Τεχνικών Προδιαγραφών των εγγράφων προσφοράς και συνεπώς έπρεπε να είχαν αυτόματα αποκλειστεί.*
- *Η αντιμετώπιση της Εταιρείας μας ήταν μεροληπτική σε βάρος των προϊόντων της και σίγουρα τα μέτρα και οι διαδικασίες αξιολόγησης δεν ήταν σε ίσους όρους για κάθε προσφοροδότη».*

Μετά τις πιο πάνω γενικές αναφορές, οι Αιτητές προχωρούν σε πιο αναλυτική παράθεση των λόγων που βάσισαν την Προσφυγή τους, οι οποίοι συνοψίζονται στα εξής:

1. Στον πρώτο λόγο της Προσφυγής, οι Αιτητές αναφέρουν: Στις 19.12.2003 παραλάβαμε επιστολή από την Αναθέτουσα Αρχή, που μας καλούσε να προσκομίσουμε δείγματα συγκεκριμένων επίπλων της προσφοράς μας. Στην επιστολή αυτή, ορίζεται συγκεκριμένη ημερομηνία, ώρα και τόπος για την προσκόμιση τους, καθώς και η ημερομηνία και ώρα παραλαβής τους. Στην τελευταία πρόταση της επιστολής ρητά αναφέρεται ότι σε «περίπτωση αδυναμίας του προσφοροδότη να εκτελέσει τα πιο πάνω θα οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του».

Επειδή λάβαμε σοβαρά υπόψη, τις οδηγίες που περιέχονται στην επιστολή αυτή και ειδικά την τελευταία επισήμανση, ενεργήσαμε άμεσα και σε συνεργασία με τους προμηθευτές μας καταφέραμε να προσκομίσουμε όλα τα ζητούμενα δείγματα, για επιθεώρηση, εντός των χρονικών πλαισίων που καθόριζε η επιστολή. Κατά την παράδοση των επίπλων διαπιστώσαμε ότι ήμασταν η μοναδική εταιρεία που παρέδωσε τα έπιπλα εντός των καθορισμένων χρονικών πλαισίων.

Εκ των υστέρων πληροφορηθήκαμε προφορικά ότι, η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε παράταση σε ορισμένους μεμονωμένους προσφοροδότες, στην ημερομηνία προσκόμισης των δειγμάτων τους. Για την παράταση αυτή η εταιρεία μας δεν είχε καμία ενημέρωση.

Η ενέργεια αυτή, ήταν μεροληπτική υπέρ των αργοπορημένων ανταγωνιστριών εταιρειών και κατά της εταιρείας μας, που συμμορφώθηκε πλήρως με τις συγκεκριμένες οδηγίες.

Πέραν τούτου, κανένας από τους προσφοροδότες δεν δικαιολογείτο, να μην έχει έτοιμα τα δείγματα, καθότι στους όρους της προσφοράς στη σελίδα 9, παράγραφος 2, τίτλος Δείγματα, αναφέρεται ότι: «Οι προσφοροδότες οφείλουν να

έχουν διαθέσιμα ανά πάσα στιγμή σε δικούς τους χώρους τα έπιπλα για τα οποία υπέβαλαν προσφορά για επιθεώρηση από λειτουργούς του Υπουργείου Παιδείας οποτεδήποτε τους ζητηθεί: Σε περίπτωση αδυναμίας τους, αυτό θα οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς τους».

Πιστεύουμε ότι η συμπεριφορά της Αναθέτουσας Αρχής δεν ήταν ίση και αμερόληπτη προς όλους τους προσφοροδότες.

2. Στον δεύτερο λόγο της Προσφυγής οι Αιτητές αναφέρουν: Από τα έγγραφα της προσφοράς στην σελίδα 3, στο κεφάλαιο 3, υπό τον τίτλο Τροποποιήσεις διευκρινίσεις και εισηγήσεις, προκύπτει ότι, αν οποιοσδήποτε προσφοροδότης επιθυμεί διευκρινίσεις ή ερμηνείες εγγράφων, θα το ζητά γραπτώς από τον εργοδότη με επιστολή που θα αποστέλλεται στον εργοδότη όχι αργότερα από 7 ημέρες πριν από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Η απάντηση θα δίδεται γραπτώς σε όλους τους προσφοροδότες. Αυτή είναι και η μόνη γραπτή επικοινωνία προσφοροδοτών και εργοδότη που θα δεσμεύει τον εργοδότη. Καμία άλλη επικοινωνία ή ερμηνεία εγγράφων θα υπάρχει.

Κατά συνέπεια αυτή η μυστική από εμάς επικοινωνία της Αναθέτουσας Αρχής με τους άλλους προσφοροδότες και η σχετική έγκριση στο αίτημα τους για παράταση της ημερομηνίας παράδοσης των δειγμάτων, συνιστά άνιση μεταχείριση των ενδιαφερομένων μερών και σαφή παράβαση των όρων και διαδικασιών της προσφοράς. Γι' αυτό έπρεπε να είχαν αποκλειστεί, όποιες εταιρείες δεν είχαν παραδώσει έγκαιρα τα δείγματα των επίπλων, που τους είχαν ζητηθεί γραπτώς.

3. Στον τρίτο, τέταρτο, έκτο, έβδομο και όγδοο λόγο της Προσφυγής τους, οι Αιτητές αναφέρονται στα δείγματα των ανταγωνιστικών εταιρειών. Συγκεκριμένα αναφέρουν ότι, μετά από επίσκεψή τους για άλλους επαγγελματικούς λόγους στο συγκεκριμένο σχολείο, όπου ευρίσκοντο ελεύθερα εκτεθειμένα τα αργοπορημένα δείγματα των ανταγωνιστριών εταιρειών, παρατήρησαν ότι, τα περισσότερα ήταν εκτός προδιαγραφών. Επίσης παρατήρησαν ότι ορισμένες σειρές δειγμάτων δεν ήταν ολοκληρωμένες. Επίσης διαπίστωσαν, από την επιστολή ανάθεσης της προσφοράς, ότι θα κατακυρωθούν έπιπλα σε ανταγωνιστικές εταιρείες, που δεν έχουν παρουσιάσει δείγματα, ενώ τους είχαν ζητηθεί.

Τέλος αναφέρονται λεπτομερώς σε δείγματα ανταγωνιστριών εταιρειών και συγκεκριμένα των οικονομικών φορέων αριθμός 1) NORA FURNISHINGS LTD και αριθμός 5) G.P IRON & WOOD MAKERS LTD, τα οποία δεν πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές και επομένως έπρεπε αυτόματα να είχαν αποκλεισθεί και όχι να υπάρχει πρόθεση κατακύρωσής τους.

4. Στον πέμπτο λόγο της προσφυγής τους οι Αιτητές αναφέρονται στα πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου που πρέπει να συνοδεύουν τα προσφερόμενα είδη.

Αναφέρουν ότι όλα τα πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου σύμφωνα με τις προδιαγραφές της προσφοράς πρέπει να είναι Ευρωπαϊκής χώρας και ειδικότερα για τα θρανία και τις καρέκλες, «να παρέχει αντοχή και σταθερότητα όπως προνοούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα ENV (EN 1729 – 2:2001) σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές». Συνεπώς είναι εκτός προδιαγραφών η κατακύρωση στην ανταγωνιστική εταιρεία (NORA FURNISHINGS LTD), καρέκλα Κινέζικης προέλευσης, με πιστοποιητικά ποιότητας όχι Ευρωπαϊκής χώρας.

5. Στον ένατο λόγο της Προσφυγής τους, οι Αιτητές αναφέρονται στην επιστολή που απέστειλαν στις 25.2.2004 στην Αναθέτουσα Αρχή, με την οποία διαμαρτύρονταν για τις διαδικασίες αξιολόγησης της συγκεκριμένης προσφοράς και το ότι η επιστολή αυτή παρέμεινε αναπάντητη.
6. Στον δέκατο λόγο της Προσφυγής τους, οι Αιτητές αναφέρονται στην επιστολή που τους στάληκε αναφορικά με τα είδη που κατακυρώθηκαν σε άλλους οικονομικούς φορείς και διερωτώνται κατά πόσο είναι επιστολή πρόθεσης κατακύρωσης/ανάθεσης ή επιστολή κατακύρωσης/ανάθεσης.

Δ. Σε διάσταση με αυτές των Αιτητών, βρίσκονται οι θέσεις και απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές εκτίθενται στην έκθεση ημερομηνίας 21.6.2004, που στάληκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Οι θέσεις αυτές απαντούν σημείο προς σημείο τους λόγους της Προσφυγής και είναι οι εξής:

1. «Η υποβολή δειγμάτων, σχετίζεται με την αξιολόγηση της ικανότητας των οικονομικών φορέων να προμηθεύσουν τα προδιαγραφόμενα προϊόντα και για τη διαμόρφωση καλύτερης εικόνας για αυτά, των λειτουργιών αξιολόγησης. Τα δείγματα που ζητούνται στο στάδιο της αξιολόγησης δεν υποκαθιστούν τη γραπτή προσφορά που έχει υποβληθεί από τον κάθε προσφοροδότη και που προδιαγράφει λεπτομερώς το προσφερόμενο προϊόν. Λαμβάνοντας υπ' όψη τα πιο πάνω, και για τους λόγους διευκόλυνσης της διαδικασίας, ζητήθηκε η προσκόμιση των δειγμάτων στο Δημοτικό Σχολείο Αγίου Δημητρίου, κοντά στο Υπουργείο μας. Για εξασφάλιση της ανταπόκρισης των προσφοροδοτών στην πρόκληση για παρουσίαση των δειγμάτων, τέθηκαν χρονικά περιθώρια, πέραν του όρου των εγγράφων προσφοράς.

Στα χρονικά περιθώρια που τέθηκαν ανταποκρίθηκαν τρεις προσφοροδότες. (Τάκης Χαραλάμπους & Σία Λτδ, Αιτητής, Artline Ltd και K & D Papouis Ltd).

Επειδή η ημερομηνία επιθεώρησης των δειγμάτων δεν αναφερόταν στα έγγραφα προσφορών και επειδή από προσφοροδότες ζητήθηκε μία μικρή παράταση στην προσκόμιση των δειγμάτων, δόθηκε δεύτερη ημερομηνία στην οποία ανταποκρίθηκαν και οι υπόλοιποι προσφοροδότες.

Η συμπεριφορά μας ήταν ίση και αμερόληπτη προς όλους τους προσφοροδότες, και είναι ξεκάθαρο ότι όλοι «δεν είχαν διαθέσιμα στους δικούς τους χώρους όλα τα έπιπλα για τα οποία υπέβαλαν προσφορά για επιθεώρηση από λειτουργούς του Υπουργείου Παιδείας οποτεδήποτε τους ζητηθεί» σύμφωνα με τα έγγραφα προσφοράς. Το συμπέρασμα αυτό βγαίνει και από τα στοιχεία της πρώτης παραγράφου της προσφυγής του αιτητή.»

2. «Η αναφορά στη παράγραφο 3 των εγγράφων προσφοράς αφορά διευκρινίσεις, τροποποιήσεις και εισηγήσεις μόνο στο στάδιο υποβολής των προσφορών.

Στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών και λαμβανομένης υπόψη της πρόνοιας για επιθεώρηση των δειγμάτων, επιβαλλόταν η ξεχωριστή επαφή με κάθε προσφοροδότη για ικανοποίηση του όρου αυτού. Αυτό συνέβηκε και με το παραπονούμενο και μέσα σε πνεύμα ίσης μεταχείρισης».

3. Για τον τρίτο, τέταρτο, έκτο, έβδομο και όγδοο λόγο της Προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή απαντά:

«Οι προσφορές των οικονομικών φορέων περιλάμβαναν ακριβή και λεπτομερή περιγραφή του προϊόντος που προσφέρουν.

Ζητήθηκαν δείγματα των προσφερομένων προϊόντων από τους δύο προσφοροδότες με την χαμηλότερη τιμή ανά δείγμα, που η προσφορά τους ήταν εντός προδιαγραφών.

Για όλα τα επιλεγέντα προς κατακύρωση έπιπλα παρουσιάστηκαν δείγματα τα οποία πληρούσαν τις προδιαγραφές.

Οι ισχυρισμοί του παραπονούμενου είναι ανακριβείς».

4. Για τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής απαντά:

«Στις προδιαγραφές αναφέρεται ότι όλα τα πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου πρέπει να προέρχονται από εγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης προτύπων. Πουθενά δεν αναφέρεται στις προδιαγραφές για περιορισμό στη χώρα προέλευσης των επίπλων.

Όλα τα έπιπλα για τα οποία λήφθηκε απόφαση κατακύρωσης, συνοδεύονται με πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου από εγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης προτύπων, σύμφωνα με τις προδιαγραφές».

5. Για τον ένατο λόγο της Προσφυγής απαντά:

«Θεωρήσαμε ότι η επιστολή που απέστειλε ο παραπονούμενος δεν έπρεπε να απαντηθεί, επειδή οι προσφορές βρίσκονταν στο στάδιο της αξιολόγησης και αφορούσε τη διαδικασία αυτή.

Έχουμε την άποψη ότι η επιστολή αυτή απαντάται με την επιστολή ενημέρωσης των μη επιλεγέντων οικονομικών φορέων για τη ληφθείσα απόφαση.

6. Για τον δέκατο λόγο της Προσφυγής απαντά:

«Εφαρμόσθηκαν πλήρως οι “Περί της σύναψης συμβάσεων (Προμήθειες, έργα και υπηρεσίες)” Κανονισμοί του 2004, κανονισμός 27(β) και ενημερώθηκαν οι μη επιλεγέντες οικονομικοί φορείς για τη ληφθείσα απόφαση από το αρμόδιο όργανο, και οι λόγοι αυτής της απόφασης».

Ε. Με βάσει τα γεγονότα, όπως έχουν καταγραφεί στην παράγραφο **Β**, της απόφασης μας, αλλά και με βάσει τις θέσεις των δύο πλευρών, όπως έχουν εκτεθεί στις παραγράφους **Γ** και **Δ** και αναλύθηκαν στην ακρόαση, τα ευρήματά μας είναι τα εξής:

1. Υπήρξε ουσιώδης παράβαση των όρων της προσφοράς αναφορικά με την παρουσίαση και επιθεώρηση των δειγμάτων, τόσο από τους οικονομικούς φορείς αριθμός 1) NORA FURNISHINGS LTD και αριθμός 5) G.P IRON & WOOD MAKERS LTD, όσο και από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, σε σχέση με τους δύο προαναφερθέντες οικονομικούς φορείς.

Ήταν πολύ καλά γνωστό, σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό, ότι σύμφωνα με τους ειδικούς όρους της προσφοράς, σε σχέση με τα δείγματα (σελίς 9, παράγραφος 2, Μέρος Α΄, οδηγίες), όφειλαν να έχουν διαθέσιμα ανά πάσα στιγμή για επιθεώρηση σε δικούς τους χώρους, τα έπιπλα για τα οποία υπέβαλαν προσφορά, οποτεδήποτε τους ζητηθεί (η υπογράμμιση δική μας). Η προειδοποίηση για μη συμμόρφωση, αναφορικά με τα δείγματα, είναι σαφής στους πιο πάνω ειδικούς όρους: «Σε περίπτωση αδυναμίας του προσφοροδότη να εκτελέσει τα πιο πάνω, θα οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του» (η υπογράμμιση δική μας).

Μέσα στα πλαίσια των όρων αυτών, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τη γνωστή επιστολή ημερομηνίας 19.12.2003, σε πέντε (5) οικονομικούς φορείς, όπως λεπτομερώς αναφέρεται τόσο στα γεγονότα όσο και στις θέσεις των δύο πλευρών.

Με το περιεχόμενο της επιστολής αυτής, συμμορφώθηκαν πλήρως οι Αιτητές και ακόμα δύο οικονομικοί φορείς, οι υπ΄ αριθμόν 3) K & D PAPOUIS LTD και 4) ARTLINE LTD. Οι οικονομικοί φορείς αριθμός 1) NORA FURNISHINGS LTD και αριθμός 5) G.P. IRON & WOOD MAKERS LTD, δεν συμμορφώθηκαν.

Η ταυτόσημη προειδοποίηση αναφορικά με την επιθεώρηση των δειγμάτων, ήταν σαφής και κατηγορηματική, τόσο στους όρους των προσφορών, όσο και στην επιστολή ημερομηνίας 19.12.2004.

Υπήρξε λοιπόν, σαφής παραβίαση ουσιώδους όρου των προσφορών και του περιεχομένου της επιστολής ημερομηνίας 19.12.2003, που βασίστηκε στους όρους αυτούς, από τους δύο οικονομικούς φορείς, αριθμός 1) NORA FURNISHINGS LTD και αριθμός 5) G. P IRON & WOOD MAKERS LTD.

Περαιτέρω, η παράταση (προφορική), που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στους δύο οικονομικούς φορείς, χωρίς καν να ενημερωθούν οι υπόλοιποι, παραβιάζει τις δύο από τις τρεις Θεμελιώδεις Αρχές των προσφορών. Παραβιάστηκαν οι Αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Σχετικό είναι το άρθρο 34(1) του περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμος του 2003, Ν.101 (I)/2003.

Άρθρον 34(Ι)

«Η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει κάθε αναγκαίο μέτρο ώστε να τηρούνται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της μη διακρίσεως λόγω ιθαγένειας έναντι των οικονομικών φορέων.»

Σχετική είναι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου **αρ.634/84, μεταξύ Φαρμακευτικής Οργανώσεως Κύπρου Λτδ v. Κυπριακής Δημοκρατίας, (1991) 3CLR (26.7.91)**, όπου ο Δικαστής αναφέρει: *«Οι προσφοροδότες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης από νομικής και πραγματικής πλευράς. Αυτό επιβάλλεται τόσο από τη συνταγματική αρχή της ισότητας που διασφαλίζεται με το Άρθρο 28 του Συντάγματος, όσο και τις εφαρμοζόμενες σε δημοπρασίες γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου που απαιτούν να τηρούνται οι γενικές για ελεύθερο συναγωνισμό αρχές, η καταστρατήγηση των οποίων συνεπάγεται ακυρότητα.*
..... »

«Όλοι οι προσφοροδότες εδικαιούνται σε ίση μεταχείριση. Η παράλειψη οποιασδήποτε επαφής, ώστε να έχουν και αυτοί την ευκαιρία που δόθηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος, παραβιάζει τις γενικές αρχές για ελεύθερο ανταγωνισμό και την αρχή της ίσης μεταχείρισης, που διασφαλίζεται από το Άρθρο 28.1 του Συντάγματος. Βρίσκω τον πιο πάνω ισχυρισμό των αιτητών βάσιμο και ότι αυτό αποτελεί λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.»

Ενόψει των πιο πάνω αναφερθέντων, είναι η θέση μας, ότι οι οικονομικοί φορείς αριθμός 1) NORA FURNISHINGS LTD και αριθμός 5) G.P IRON & WOOD MAKERS LTD, έπρεπε να αποκλεισθούν από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού και οι προσφορές τους να απορριφθούν, λόγω ουσιώδους παράβασης όρου της προσφοράς, αρ. Τ.Υ. 106/2003 (Κ.Σ.).

2. Όπως προκύπτει από τα πιο πάνω, η πρόθεση κατακύρωσης και ή η ανάθεση του μέρους της προσφοράς που αφορά τους οικονομικούς φορείς αριθμός 2) P.A & C.A METALWORKS LTD και αριθμός 4) ARTLINE LTD, είναι έγκυρη και δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση των όρων του διαγωνισμού και ή του νόμου.

Ως εκ τούτου, δεν θεωρούμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους της Προσφυγής.

Αφού λάβουμε υπόψη το Νόμο, αξιολογήσαμε τα γεγονότα της υπόθεσης, καθοδηγηθήκαμε από την σχετική Νομολογία, μελετήσαμε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου και των γραπτών παραστάσεων των μερών, αλλά και με βάσει τα όσα η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει ακούσει κατά την ακροαματική διαδικασία, ομόφωνα αποφασίσαμε, να ακυρώσουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, να κατακυρώσει και ή να αναθέσει τα συγκεκριμένα σχολικά είδη, που περιέχονται στον επισυναπτόμενο κατάλογο της επιστολής ημερομηνίας 28.5.2004, που απευθύνεται στους Αιτητές και αφορούν τους οικονομικούς φορείς αριθμός 1) NORA FURNISHINGS LTD και αριθμός 5) G.P. IRON & WOOD MAKERS LTD.

